



# COMUNE DI SINALUNGA

Provincia di Siena

AREA FUNZIONALE GOVERNO DEL TERRITORIO

## **Piano di Recupero del Centro Storico di Bettolle (SI)**

Legge 05/08/1978 n.457; Legge Regionale 07/05/1985 n.57; Legge Regionale 27/07/2004 n.39

con contestuale

### **VARIANTE SEMPLIFICATA N.2 AL REGOLAMENTO URBANISTICO ai sensi degli artt. 30 e 32 della L.R. 65/2014**

**APPROVAZIONE**

---

**PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE**

**ottobre 2019**

**Osservante: Arch. Massimo Trabalzini****CONTENUTI DELL'OSSERVAZIONE**

L'osservazione risulta proposta con un testo disarticolato e poco chiaro che ne rende difficoltosa la schematizzazione per punti. E' comunque possibile sintetizzarne i contenuti come di seguito riportato:

1. incoerenza tra le proposte progettuali del PDR e il mancato completamento della Variante alla ex S.S. 327
2. incoerenza tra le proposte progettuali del PDR e le questioni contrattuali relative all'uso delle aree ex campo sportivo
3. incoerenza tra le proposte progettuali del PDR e l'istallazione del semaforo sull'incrocio tra via Siena e Viale delle Rimembranze
4. inadeguatezza delle scelte relative al senso unico proposto per l'attraversamento del centro storico (l'osservante propone una soluzione alternativa)
5. inadeguatezza della tipologia di accesso al parcheggio previsto sul parco Grazi
6. inadeguatezza delle scelte relative alla localizzazione dei nuovi parcheggi e al consolidamento di quelli esistenti. L'osservante propone soluzioni alternative: parcheggio a raso su via Siena, parcheggio pensile su via Mazzini, dissuasori di parcheggio sulla prima strettoia di via Mazzini
7. Inadeguatezza delle scelte progettuali relative all'area dell'ex campo sportivo (l'osservante propone una poco chiara soluzione alternativa)
8. Inadeguatezza delle scelte progettuali relative alla sistemazione di Piazza Garibaldi con proposta o di renderla esclusivamente pedonale o di lasciarla così com'è con soltanto l'inserimento del pozzo
9. Segnalazione di errore materiale nella tavola 8.4 non coerente con la tavola 8.0.

**PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE**

L'osservante ha più volte fornito i propri contributi durante il processo partecipativo attivato dall'Amministrazione Comunale ai sensi degli artt. 36 e seguenti della L.R. 65/2014. Come evidenziato dai Rapporti del Garante dell'informazione e della Partecipazione, l'osservante ha partecipato attivamente all'Assemblea Pubblica tenutasi in data 19.12.2017 ed ha consegnato il proprio contributo partecipativo con nota prot. n. 22315 del 27.12.2017. Pertanto, la maggior parte dei contenuti sopra elencati sono già stati oggetto di valutazione da parte dell'Amministrazione Comunale durante la lunga fase del procedimento di informazione e partecipazione messo in atto. Gli esiti dell'intero processo partecipativo sono stati poi definiti con Atto di Indirizzo della Giunta Comunale n. 11 del 16.10.2018.

Si sottolinea, inoltre, che le scelte operate dal Piano di Recupero in tema di viabilità, parcheggi e mobilità in genere, sono state formulate in sinergia e coerenza con i contenuti delle pianificazioni di settore attualmente in corso di elaborazione ed approvazione da parte dell'Amministrazione Comunale (Piano Urbano del Traffico e Piano per l'Eliminazione delle Barriere Architettoniche).

Preso atto di quanto sopra riportato, si ritiene che l'osservazione, nel suo complesso, **non sia accoglibile (ad esclusione della segnalazione di errore materiale di cui al precedente punto 9)** per le seguenti motivazioni:

- le osservazioni di cui ai precedenti punti 1, 2 e 3 non sono pertinenti in quanto ne la Variante alla ex S.S. 327 ne l'istallazione del semaforo sull'incrocio tra via Siena e Viale delle Rimembranze sono temi oggetto del Piano di recupero; anche le questioni contrattuali relative all'uso delle aree ex campo sportivo non sono state considerate dal Piano in quanto tali aree sono già individuate come "aree soggette ad esproprio" nel Regolamento Urbanistico vigente;
- l'osservazione di cui al precedente punto 4 risulta in contrasto con gli esiti del percorso partecipativo e con le indicazioni fornite dall'Amministrazione Comunale con Atto di Indirizzo della Giunta Comunale n. 11 del 16.10.2018;
- le osservazioni di cui ai precedenti punti 5 e 8 non sono pertinenti in quanto le indicazioni progettuali di dettaglio contenute nel Piano di Recupero hanno valore puramente indicativo e non vincolante; le NTA

del Piano, infatti, specificano con chiarezza che *".....la proposta di progetto risulta indicativa ai fini della rappresentazione del progetto; eventuali modifiche non sostanziali potranno essere definite in fase di redazione del progetto preliminare, definitivo, esecutivo senza che le stesse costituiscano variante al PDR approvato....."*

- le proposte alternative prospettate nell'osservazione di cui al precedente punto 6 non sono accoglibili in quanto costituiscono Variante al RU vigente e pertanto valutabili prima dell'Adozione del Piano di Recupero e non in sede di Approvazione, anche in considerazione della necessità di garantire il corretto procedimento di verifica di assoggettabilità alla VAS e della necessità di informare e far partecipare i proprietari delle aree interessate; per quanto riguarda la proposta di installazione di dissuasori di parcheggio sulla prima strettoia di via Mazzini si rimanda alle motivazioni di cui al punto precedente;
- l'osservazione di cui al precedente punto 7 contiene una proposta alternativa di difficile comprensione ma che parrebbe configurarsi o come variante al RU (e pertanto, come sopra specificato, non accoglibile in fase di approvazione) o come proposta di soluzioni tecniche di dettaglio diverse da quelle puramente indicative e non vincolanti contenute nel Piano di Recupero e pertanto valutabili *"... in fase di redazione del progetto preliminare, definitivo, esecutivo senza che le stesse costituiscano variante al PDR approvato....."*
- Si accoglie la segnalazione di errore materiale di cui al precedente punto 9, proponendone la rettifica.

**Il Progettista del Piano di Recupero**  
**Arch. Aleandro Carta**

**Il Responsabile del Procedimento**  
**Arch. Raffaele Lepore**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi del TUDPR 445/2000 e D.Lgs. 82/2005 e smi*